



Capítulo XI

Inteligencia territorial, métodos y adecuación en épocas de pandemia

Mónica Alejandra Calle Vilca
Mitzi Karina Zacarias Flores
Julio Emilio Ascencio Palomino
Mónica Evencia Poma Vivas

Resumen

Antecedentes: En el ámbito de la gestión pública y más específicamente en la gestión de espacios geográficos, la R4.0 posibilita el ejercicio de gobernanza territorial fundamentada en la automatización, digitalización e integración interactiva. El objetivo de ésta investigación fue explorar los desarrollos en el área de Inteligencia Territorial (IT) describiendo los métodos prevalentes y realizando una reflexión sobre la adecuación de la IT en épocas de pandemia. Métodos: Diseño no experimental, documental, exploratorio y reflexivo. Resultados: Los resultados indican la prevalencia de dos corrientes en el ámbito de la Inteligencia Territorial: La Europea enfocada en el tránsito hacia lo socio-ecológico, la Latinoamericana orientada a abordar los problemas de Gobernanza en la región. Conclusión: La Inteligencia territorial convoca hacia la convergencia de conocimiento explícito y conocimiento implícito, en los procesos de Gestión Territorial, bajo la teleología que los territorios abandonen la tradicional concepción cartográfica de localidades ocupadas a territorios que son de algo o de alguien, con capacidad co-transformadora y co-partícipe en sus destinos. La Inteligencia Territorial deviene de la acción colectiva donde los actores trabajan en co-gobernanza, en co-construcción, cooperación y co-transformación, es decir deviene de la inteligencia de sus actores no de los dispositivos existente en él.

Palabras clave: Inteligencia; territorial; acción; actores; gestión; planificación; participación; colaborativo.

Abstract

Background: In the field of public management and more specifically in the management of geographical spaces, R4.0 enables the exercise of territorial governance based on automation, digitalization and interactive integration. The objective of this research was to explore developments in the area of Territorial Intelligence (TI) describing the prevalent methods and reflecting on the adequacy of IT in times of pandemic. Methods: Non-experimental, documentary, exploratory and reflective design. Results: The results indicate the prevalence of two currents in the field of Territorial Intelligence: The European one focused on the transition towards the socio-ecological, the Latin American one aimed at addressing Governance problems in the region. Conclusion: Territorial Intelligence calls for the convergence of explicit knowledge and implicit knowledge, in the processes of Territorial Management, under the teleology that the territories abandon the traditional cartographic conception of occupied localities to territories that belong to something or someone, with the capacity to co-transformative and co-participant in their destinies. Territorial Intelligence comes from collective action where actors work in co-governance, in co-construction, cooperation and co-transformation, that is, it comes from the intelligence of its actors, not from the devices existing in it.

Key words: Intelligence; territorial; action; actors; management; planning; stake; collaborative.

Introducción

La Revolución 4.0 (R4.0) se caracteriza por la introducción de tecnología inteligente en los sectores industriales, manufactureros y servicios. Ello comprende big data, IoT, inteligencia artificial, multiplicidad de dispositivos móviles interconectados, impresión 3D e ingeniería inversa entre otros; todo ello en un proceso de integración automatizada y en dinámica continua de actualización. A interactividad es lo cotidiano en la Revolución 4.0, donde la integración organización/ ambiente generan productos y efectos innovadores, que en diversas ocasiones arrojan creaciones no previstas como resultado de la disrupción de una de las partes del todo en proceso. La Revolución 4.0 se fundamenta en la interconectividad cuya teleología es proyectar soluciones fundamentada en sistemas ciberfísicos (CPS), que posibilitan la interacción humana/ máquina generando valor (Yzunza et al., 2017). Las innovaciones inherentes a la R4.0 encuentran pábulo en la digitalización y automatización de los sistemas de información, posibilitando la trazabilidad, monitorización y control de procesos en tiempo real. Todo ello incide en la toma de decisiones contingentes y/o cotidianas, mediante la ejecución análisis/simulación/gestión. En el ámbito de la gestión pública y más específicamente en la gestión de espacios geográficos, la R4.0 posibilita el ejercicio de gobernanza territorial fundamentada en la automatización, digitalización e integración interactiva (Chiasson et al., 2014; Barles, 2018).

Desde la entrada en escena de la inteligencia territorial a finales del siglo XX, la gestión del territorio expresó vocación multidisciplinaria, adscripción a principios democráticos y la ejecución de proyectos bajo la metodología de la investigación acción, donde redes articuladas de comunidades y organizaciones confluyen en torno a la generación de conocimiento, dinamizando nuevas modalidades de trabajo colaborativo inductor de innovación y desarrollo. La inteligencia territorial emerge en Francia en los años 80 del siglo pasado, bajo la teleología del ejercicio racional, transdisciplinario y democrático de la gestión sostenible del territorio, fundamentados en la cooperación, convivencia y bienestar de las comunidades (Bozano, 2018). En palabras del creador del concepto Inteligencia Territorial, Giradot (2013) la "Inteligencia territorial es un concepto emergente altamente polisémico", como concepto emergente y dada su connotación posee una definición aún en evolución. EL origen, del concepto de Inteligencia Territorial fue el Método Catalyse desarrollado

por el Profesor Girardot (2013) entre los años 89 al 93 en el marco de la política de lucha y erradicación de la pobreza en Europa. Emerge como una iniciativa de promoción de la gestión pública desde la perspectiva científica, brindando respuesta a los problemas de gestión participativa en proyectos en comunidades de Franche-Comté, en Francia, específicamente en comunidades de Doubs. (García, 2020; Canaveri, Masselot, Cyril, 2018). Ampliamente diseminado por el territorio europeo en las dos décadas siguientes fue rebautizado como Inteligencia Territorial, (Girardot, 2013); procurando utilizar de manera extensiva e intensiva las herramientas de la era digital y las Tecnologías de la Información, aunado a la voluntad de comprender estructuras, dinámicas territoriales y, en la última década, incorporar el concepto de desarrollo sostenible. Desde el año 2006 la iniciativa “Acción de coordinación de la red europea de inteligencia territorial” (Caenti) (CORDIS, 2020), consolidó la futura estructura de la red de inteligencia territorial europea (Enti), caracterizada por la deslocalización, cooperatividad y principios colaborativos, en la búsqueda de lenguaje común, unidad conceptual y una metodología transdisciplinaria que incorpore métodos de diversas áreas en los procesos de gobernanza territorial fundamentado en la sostenibilidad. Posteriormente se conformó el grupo de investigación internacional (GDRI-Sur) promovido por investigadores franceses y foráneos orientado a la investigación referida al desarrollo sostenible de la zona intertropical (IRD, 2020), e inscritos dentro del alcance de los objetivos del desarrollo sostenible 2030 (ONU, 2019).

La inteligencia territorial está transversalizada por múltiples disciplinas que se aproximan al territorio desde perspectivas diversas en lo ecológico, antropológico, político, social, biológico, etc. concurrentes en desempeño colaborativo para enfrentar desafíos inherentes a la gobernanza territorial. Corresponde al ejercicio de los bucles retroactivo y recursivo moriniano y a la aplicación del principio hologramático (Morín, 2005). En consecuencia, la metodología de la inteligencia territorial se encuentra fundamentada en el sincretismo, articulando métodos, que posibiliten la confluencia de lo social con lo científico, que derive en el encuentro epistemológico de vocación profundamente ético y democrático (Borge, 2017). Entiéndase que la metodología de la investigación acción inherente a los proyectos de gobernanza, reclaman que la inteligencia territorial se fundamente e la participación directa de individuos y comunidades en el desarrollo de proyectos, bajo principios de reciprocidad, compromiso y respeto. Las comunidades responden favorablemente

frente a estrategias de ordenamiento territorial, donde la perspectiva comunitaria es reconocida al mismo nivel que las perspectivas científicos-técnicas debatidas en la mesa de negociación. Es entonces, cuando la inteligencia territorial convoca diversos actores a participar desde su disciplina u ámbito sociocultural, para intervenir en los procesos de toma de decisiones que impactan directa o tangencialmente al actor convocado. Lo complejo de la inteligencia territorial se produce en el ámbito epistémico donde el concurso de múltiples disciplinas demanda de niveles de autoorganización en el proceso de tránsito entre los niveles de realidad donde se ubican actores y territorio (Pantoja, 2020).

La R4.0 allanó el camino en el tránsito entre los niveles de realidad en el que participan los actores frente a un determinado proyecto territorial. Los avances en tecnología de las comunicaciones mediatizan la interacción entre actores, fortaleciendo la fiabilidad en la información compartida colaborativamente. Los actores participan en la delimitación de la problemática, priorización, diseño de propuestas, evaluación de factibilidad y viabilidad, selección de alternativas viables, ejecución y supervisión. Todo ello, trazable para los involucrados, en tanto los proyectos territoriales se debaten públicamente, retroalimentándose persistentemente derivado del flujo de información entre redes de actores afines o no, quienes alimentan el debate, hasta que alguna de las propuestas viables, alcanza una mayoría que democráticamente toma la decisión sobre la realización final y el enfoque dominante en el proyecto territorial. La singularidad de la inteligencia territorial es que la capacidad de innovación está asociada a los actores, a las redes colaborativas y el contexto (Schiuma y Lero, 2010), en tanto la implicancia es una cualidad del desarrollo territorial.

Bertacchini (2013) señaló tres implicaciones inherentes al desarrollo territorial: 1.- Al interior de la organización local se manifiestan las asimetrías de acceso al territorio y al desarrollo de proyectos, en consecuencia, las debilidades sociales, económicas y culturales de la localidad se expresan en el rezago en materia de desarrollo de proyectos territoriales. El enfoque desde la inteligencia territorial se orienta hacia el aprovechamiento de competencias, fortalezas y oportunidades locales como promotoras del desarrollo endógeno. 2.- Comprende la sensibilización y compromiso de las comunidades para con el proyecto de desarrollo territorial, fundamentado en el reconocimiento de responsabilidad de los actores durante los procesos de circulación de información. La validez y credibilidad de la información deviene de la fuente veraz

que brinda pábulo a la inteligencia territorial: El crédito fundamentado en el crédito.

3.- Acumulación originaria de capital territorial, basado en la comunidad de protocolos y aceptación de normas de procedimiento que potencializan el desarrollo endógeno. A esta tercera implicación le es inherente la inteligencia territorial, por cuanto una vez aceptados los convencionalismos que regirán la comunicación entre actores -endógenos y/o exógenos-, es factible desarrollar trabajo colaborativo y transdisciplinario desde el mismo seno de las comunidades en ejercicio de inteligencia colectiva (Molano, 2018). Entiéndase que desarrollo territorial comprende multiplicidad de aristas, que en materia de inteligencia territorial trasciende lo estrictamente económico, mediante el desempeño de acciones colectivas de vocación sociocultural.

Las acciones del sujeto individual y/o colectivo involucrado en el desarrollo territorial constituyen la denominada acción territorial. El espacio donde se sucede la acción territorial está definido por la interacción entre actores y el desempeño de diversos roles durante el desarrollo de actividades cotidianas de intercambio, comunicación, producción, creación, e incluso como adaptación o respuesta frente a fenómenos naturales. La estructuración deviene de convenciones político-territoriales, pero la manifestación de la acción territorial es singular a cada localidad. Sili (2018), define la acción territorial como un proceso que comprende la construcción y organización territorial fundamentada en la activación de los actores locales y foráneos quienes participan en el proceso, con la singularidad que la realización del acto adolece de incertidumbre, como resultado de la concurrencia de multiplicidad de variables. El autor, no niega la realización efectiva de la acción territorial, expresa que en el proceso es factible la manifestación de efectos perversos y/o indeseados, inducentes al involucionismo territorial (de Michelle, 2016; Appadurai, 2015). La acción territorial, corresponde a la incertidumbre morniana (Morín, 2001), fundamentado en el principio de incertidumbre de Heisenberg (López, 2017). En consecuencia, no existen resultados predeterminados, e indefectibles en el desarrollo territorial, por cuanto la transdisciplinariedad en conjunción con la acción territorial colectiva no es una fórmula infalible para el logro de resultados óptimos. Dentro de las múltiples variables que intervienen en el proceso, el rol de las variables sociohistóricas y su expresión cultural son críticas en tanto que el logro en la realización efectiva de los proyectos, está asociado a la intercomunicación entre pares quienes reconozca el mismo significado para el mismo signo, refiere el principio dialógico del pensamiento complejo (Morin, 2005). Aunado a ello las disposiciones de valor y de necesidad

(Popper, 1980), intervienen en la configuración de imágenes y representaciones de la realidad configurada en el imaginario de cada actor, por lo que la lógica del conflicto se encuentra presente, mientras la multiplicidad de significados prevalezca. La acción comunicativa corresponde a la estrategia orientada hacia la optimización de la comunicación entre actores, donde la dialógica prevalece y la acción territorial se construye en procesos sinérgicos progresivos, configurando acción prospectiva y la generación de espacios heterotípicos (Posada, 2014), donde la escalabilidad transversaliza cualquier acción. La escalabilidad es ineludible en tanto los territorios locales se adscriben a ámbitos regionales, nacionales y continentales que intervienen en la prestación de servicios, procesos de intercambio, normativas y otras múltiples variables multiescales. En ese orden los modelos de gestión de la acción territorial se han desplazado desde las jerarquías impuestas desde las macroescalas de planificación y ordenación territorial, hacia modelos de gestión territorial plurisectorial, que posibilitan el desplazamiento y comunicación de los actores con las distintas escalas de organización territorial. La clave para el éxito de la acción territorial es la complementariedad fundamentada en principios democráticos (Bustos, et al., 2019; Montesinos, et al., 2019; Castillo, 2017).

La inteligencia territorial se fundamenta tanto en los avances tecnocientíficos como en la acción prospectiva de los actores involucrados. La diversidad de actores y grupos heterotípicos, confluyen en coyunturas específicas que hacen imperativa la dialógica que promueva la acción colectiva (Gómez, 2017), proyectiva o reactiva. Lo ideal es que la inteligencia territorial corresponda a la proyectividad donde la acción territorial posea la teleología de optimizar la ocupación y el uso del territorio, no obstante, este tipo ideal de acción territorial no es lo común, por cuanto las disposiciones de necesidad y de valor de los grupos heterotípicos tienden a la desarticulación, razón por la que los principios democráticos deben imponerse en cualquier proyecto fundamentado en inteligencia territorial (Jiménez, 2016). El desarrollo territorial basado en la inteligencia, comprende inversiones internas y externas en I+D, que posibiliten la gestión de datos que proporcionen insumos; para la presentación de propuestas de innovación que satisfagan la demanda de los actores involucrados e incluso amplíen el espectro de los potenciales clientes quienes demanden el producto generado.

En materia de planificación la inteligencia territorial requiere de identificación

referente a lo disponible y potencialidades en I+D, así como de la organización, ejecución y seguimiento, donde la disponibilidad de infraestructura institucional sirva de pábulo para los emprendimientos territoriales, así como la vocación colaborativa de los actores regionales. En este escenario convergen el conocimiento explícito y el conocimiento implícito. El primero se distingue por cuanto su codificación tiende a ser universal o muy técnica, mientras que el conocimiento implícito tiende a desdibujarse dentro de las expresiones culturales locales, donde el conocimiento se transmite cotidianamente en un ejercicio continuo del pensar, hacer y aprender. Es entonces cuando la inteligencia territorial interviene sistematizando la información y democratizando el acceso a la misma, articulando emprendimientos individuales con redes de intercambio que posibiliten el aprovechamiento de los activos del conocimiento que promuevan innovación y dinamicen el proceso de generación de conocimiento.

En ese orden, el objetivo de ésta investigación fue indagar los desarrollos en el área de Inteligencia Territorial (IT) describiendo los métodos prevalentes y realizando una reflexión sobre la adecuación de la IT en épocas de pandemia.

Metodología

Investigación de diseño no experimental, exploratoria, documental y reflexiva. Comprende la revisión de la literatura que en el Área de Inteligencia Territorial ha desde su conceptualización en el año 1989 hasta 2021. Se realizó la revisión de las publicaciones y sitios web de divulgación científica referidas a la Inteligencia Territorial y sus métodos. Fueron revisadas fuentes provenientes de los índices Web of Science, Scopus y Scielo. Aunado a ello fueron consultados los repositorios del International Network of Territorial Intelligence INTI (2021), Plataforma de las FAO para Territorios Inteligentes (2021); Equipo TAG Territorios Posibles de la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación Universidad Nacional de La Plata (2021), Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas CONICET (2021). Las categorías utilizadas para la revisión fueron: inteligencia territorial, acción territorial, gestión territorial, Covid-19.

Resultados y discusión

En la literatura a prevalecen dos enfoques para la aplicación de la Inteligencia Territorial: Método Catalyse y el Método Territori.

I.- El Método Catalyse

Este fue desarrollado en interacción, y a solicitud, de actores organizados quienes percibieron la necesidad de entender y afrontar la complejidad y la diversidad de comunidades a su cargo en el marco del Tercer Programa Europeo contra la pobreza en la zona de Franche-Comte, Francia, el mismo tuvo una difusión en unas 40 regiones europeas afectadas por la recesión de los años 90 (Massetot, 2018) El método comprende: 1. Reunión de los actores (público, privado, asociativos, institucionales) cohabitantes de un territorio determinado en torno a un proyecto común en función de un desarrollo sostenible. Para las tareas de diagnóstico, observación y evaluación se aplican los métodos adecuados para identificar la pertinencia, eficacia y el impacto (García et al 2020; Bozzano et al., 2012b). El Método Catalyse, propone la utilización herramientas específicas: a) Diagnósticos cualitativo y cuantitativo para precisar el perfil y las necesidades de los habitantes, b) Construcción de una base de datos con los recursos disponibles en la región o territorio; c) Identificación de varios indicadores de tipo territorial para medir impacto y efectos de las actividades sobre el territorio y la comunidad. Las herramientas Catalyse, utilizan de manera extensiva e intensiva las tecnologías de la información, TIC, diversos métodos estadísticos y análisis de tipo espacial, y la gestión y/o manejo de proyectos. Su originalidad se fundamenta en el reconocimiento que los actores y sus necesidades son la base sobre las que se sustentan los proyectos y actúa en consecuencia, utilizando un acompañamiento individualizado que respeta los principios éticos de desarrollo sostenido y de gobernanza democrática (García, 2020). En un enfoque participativo cuyo objetivo es integrar actores, los habitantes y sus acciones en un proceso de toma de decisiones. De tal manera que existe la supervisión del uso del protocolo científico, del análisis espacial, de las herramientas informáticas, de análisis de tipo estadístico y de comunicación. El esquema general del Método Catalyse comprende (Figura 1):

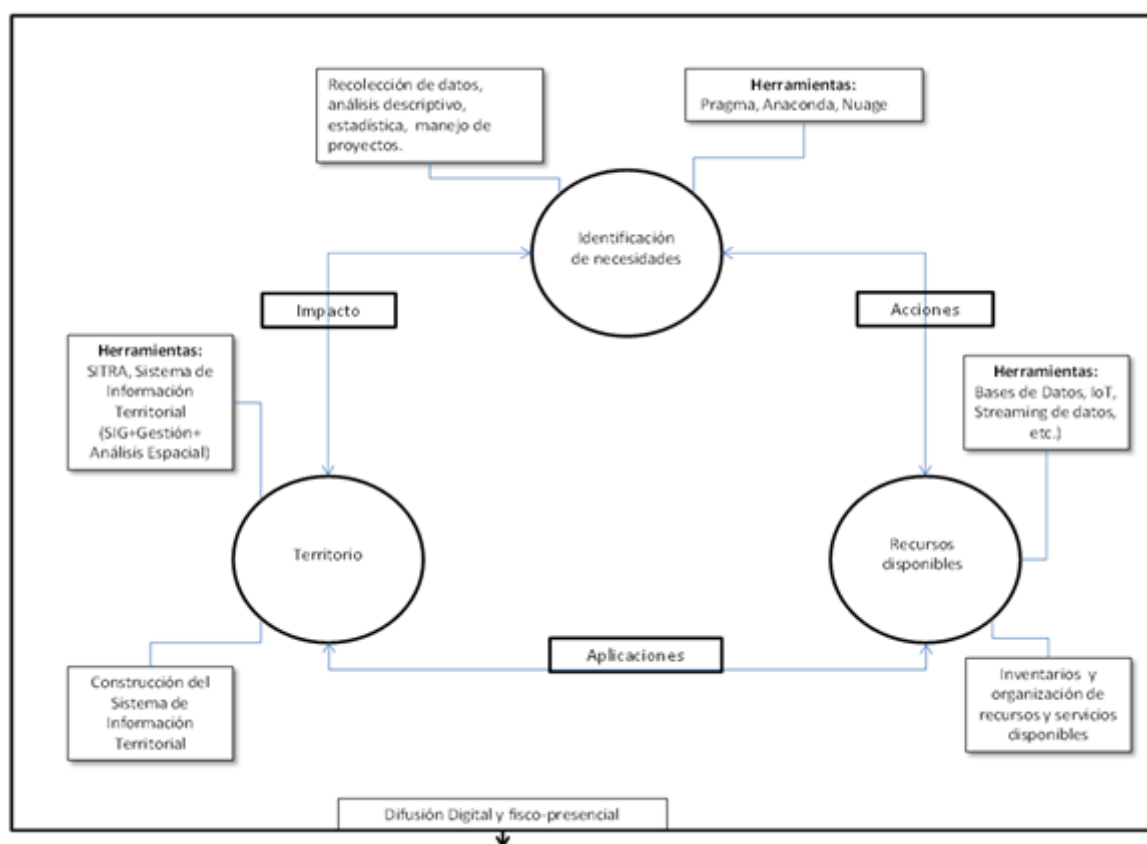
1.- Reconocimiento de necesidades: Herramientas a ser utilizadas: Estadística,

Análisis de los datos y manejo o gestión de Proyectos

2.- Análisis e identificación de Recursos disponibles: Sistemas de Edición, Bases de datos, recolección de información

3.- Construcción del Sistema de Información Territorial: Herramientas de Información geográfica, GIS, análisis espacial.

Figura 1. *Esquema general del Método Catalyse.*



En cuanto a las herramientas computacionales utilizadas por Catalyse (Anaconda, SITRA, PRAGMA, NUAGE) estas se agrupan en las mismas categorías utilizadas en el esquema general. La mayoría fueron desarrolladas en el ENTI (2021) en cooperación con el Laboratorio de Informática de la Universidad Franche-Comte, con la objetivo que fuesen sencillas de usar, accesibles a todos los actores, en varias de ellas hace una adaptación de plataformas y herramientas genéricas y de código abierto:

1. Para el reconocimiento de necesidades: Software Pragma, habilita la

posibilidad de realizar exámenes cuantitativos de encuestas, recopila información y hace selección cuantitativa. Para el análisis estadístico y cuantitativo se utiliza Anaconda y Nuage, (no confundir este software Anaconda, con el ambiente integrado Anaconda para el ecosistema del lenguaje de computación Python); este software es el responsable de realizar análisis factorial y multifactorial de correspondencias y clasificación jerárquica, también es el responsable de realizar al análisis cualitativo multicriterio de las tipologías de las personas en relación a sus perfiles de necesidades (Bozzano, 2018).

2. Para el análisis e identificación de Recursos disponibles: Herramientas de código abierto para estas tareas. Configurado aquí como un repertorio de servicios, para consultas en línea y actualizada en línea, dispone de la información relativa a los servicios a personas a los que los habitantes pueden acceder y descrito mediante una ficha o formulario organizado en temas, descriptores, modalidades. Así al contrastar preguntas y descriptores es factible realizar comparaciones entre necesidades que se diagnosticaron y los servicios presentes, metodología útil para valorar la pertinencia y la identificación de carencias en el análisis.

3. En la Construcción del Sistema de Información Territorial: SITRA, un software que combina las bondades de los Sistemas de Información geográfica, análisis espacial e integra en él todas las informaciones de tipo territorial. Se basa en la construcción y determinación de indicadores de tipo territorial que combina y describe el carácter socioeconómico de caracteriza a un territorio y su comunidad adscrita al territorio. Una plataforma en línea puede ser visitada en el sitio ZRC-SAZU de la Academia Eslovena de Ciencias y Artes, trata de un mapa interactivo con de aplicaciones llevadas a cabo en Europa, aún está en etapa de prueba (ZRC-SAZU, 2021).

El software de aplicación Pragma y Anaconda son capaces de utilizar los valores de los indicadores de contexto, cualitativa y cuantitativamente para realizar análisis, en particular de los servicios. A través de ellos es posible la publicación en línea y digital de los mapas cualitativos de necesidades, servicios e indicadores de tipo territorial, comparando su distribución y así poder optimizar las acciones necesarias.

El software Anaconda, fue desarrollado y publicado por primera vez en el año 1981 bajo

la plataforma de Apple, por el grupo Mosaique, pionero en la Universidad Franche-Comte de los estudios e investigaciones de Inteligencia Territorial en el marco del 3º esfuerzo de la Comunidad Europea para la lucha contra la pobreza. Es el software por antonomasia para que los actores del Método Catalyse logren comprender la creciente complejidad y diversidad cuando se realiza la identificación de las necesidades de los habitantes. Fue utilizado inicialmente para entender la relación de las necesidades de los habitantes y la situación compleja y diversa derivada de la crisis del petróleo y el uso de la automatización en la industria acaecida en regiones francesas, inicialmente y luego en el resto de Europa. (Girardot, 2016)

El software PRAGMA, se desarrolló para realizar el análisis de la recopilación de datos en el marco del Método Catalyse, con la finalidad de diagnosticar y convertirse en su guía de evaluación (Girardot 2016). A partir de los resultados obtenidos de la estadística descriptiva y de métodos de clasificación expresados en tablas de frecuencia, tablas y gráficos de distribución, histogramas esta aplicación computacional permite la estructuración de dichos datos en tablas de datos relacionales. Estas tablas son utilizadas por el software Anaconda y SITRA como ingresos de datos para su funcionamiento.

El software PRAGMA está concebido, como una herramienta computacional que hace énfasis en conceptos como compartir y cooperar y parte de varios supuestos para su definición como software:

1. La sociedad está unida mediante un proyecto común, sin considerar dimensión específica para aquella, y donde el análisis de la información es un paso intermedio o una herramienta para seguir adelante con el proyecto.
2. Las tareas requeridas demandan de organización para lograr el objetivo, y se planifican mediante el inventario, calendarios de actividades y la difusión de la comunicación en ambas vías, receptores/emisores que intercambian roles.
3. Reconoce el derecho de cada actor sobre la información que es compartida, contribuyendo a que el tiempo y la información implicados compaginen lo personal y lo colectivo, de tal forma que su análisis e interpretación constituya y sea un complemento en las acciones.
4. Prioriza las mejoras de acceso a los datos, resultados y totalidad de la

información disponible, así como también en la transferencia de conocimientos científico-técnicos de las herramientas utilizadas para que sean apropiadas por los actores.

Por su parte el Software SITRA, es un software basado en Sistemas de Información Geográfica, diseñado con cooperación con el Laboratorio de Informática de la Universidad de Franche-Comté. Su objetivo es ir más allá de la disposición de datos de carácter geográfico, utiliza en su concepción el enfoque de los mapas Portulanos, y se convierte en un Sistema de Información Territorial, donde un sistema de indicadores eminentemente territorial y amplios, cuyo origen es socioeconómico es desplegado de manera coherente y por capas construyendo así mapas de carácter territorial más que geográficos o cartográficos. Una demostración del sistema SITRA puede verse en el sitio web del grupo de Información geográfica de la Academia Eslovena de Ciencia y Arte, GIS-ZRC-SAZU (2021). Para la implementación de las aplicaciones es muy común que se concreten los denominados Observatorios Territoriales, que se articulan más como un espacio utilitario donde los operadores/actores llevan adelante ejercicios de acción territorial como expresión de gobernanza. Casi la totalidad de las herramientas computacionales se desarrollan en dos grupos: La red Europea de Inteligencia Territorial (INTI, antes CaENTI) y el Grupo de Investigación Multidisciplinario de Territorio, Actores y Gobernanza para la transformación (TAG, Universidad Nacional de La Plata, que a su vez forma parte del GDRI-INTI “Groupe De Recherche International-International Network of Territorial Intelligence” (INTI).

Mediante la participación de los actores en talleres de interpretación de resultados de tipo temático, una vez la información se encuentra publicada confrontan las necesidades obtenidas del diagnóstico y sus respectivos servicios y encarar las deficiencias en las ofertas de servicios, también se verifica la distribución territorial de esos servicios. Conocidos los indicadores territoriales y su confrontación es posible encarar las potencialidades/posibilidades y las limitaciones inherentes al Territorio. El objetivo la etapa de diagnósticos y observacional es la proposición de proyectos que emanen del seno de los distintos grupos en el interior del Observatorio y de los talleres y que de ellos derive la responsabilidad para su seguimiento y valoración. Este parternariado (término utilizado en el INTI) o la acción cooperativa (término preferido

en idioma español) permiten que las publicaciones de los proyectos y sus resultados parciales y finales sean de acceso, primero, local y luego universal, a través de la Red. Todas las actividades de tipo observacional, actualización, de constitución reiterada y permanente del repertorio/inventario y de los indicadores territoriales asociados mantienen de manera continua la actualización de un sistema de información que posea las características de ser participativo y de colaborativo/cooperativo.

Varias han sido las iniciativas que desde 1989. A partir del proyecto Mosaïque al menos 40 intervenciones y aplicaciones del Método Catalyse en Europa, principalmente en Francia, España, Bélgica, Rumania y Eslovenia. Dado lo extenso de los documentos y revisión bibliográfica se remite a la consulta en la base de datos del INTI, (2020), y al repositorio (HAL, 2021).

II.- Otros Métodos asociados/co-trabajados al Método Catalyse

EL Método fundamental en la vertiente latinoamericana de Territorios Inteligentes es el Método Territorii, desarrollado por Bozzano (2016) adicional a este existen otros Métodos desarrollados y utilizados en la Inteligencia Territorial, en su mayoría creados y aplicados por el grupo TAG, funcionan más como estrategia complementaria y globalizadora de las realidades particularmente latinoamericanas y están basadas en la estrategia de Entendimiento, Inteligencia y Desarrollo Territoriales (EIDT): Método Stlocus, Método Portulano, Método Skypa, Método Kinético. El espacio por antonomasia para la activación de todas las actividades y despliegue como espacio de intervención lo constituyen los denominados Observatorios Inteligencia y Desarrollo Territoriales (OIDTe), fueron concebidos como el espacio natural de dónde se origina la intervención socio-territorial. Ellos no están formalmente contemplados dentro del Método Territorii o Catalyse, forman parte de la misma estrategia que engloba la propuesta de Inteligencia Territorial. Su función fundamental es el de ser un espacio catalizador y de intervención del tipo socio-territorial para el desarrollo y la transformación basado en principios de desarrollo sostenible. En este ámbito de trabajo las actividades que se realizan son aquellas que van desde uso de técnicas y metodologías de la investigación hasta tareas de seguimiento y soporte a las iniciativas que surjan con los actores locales.

Método Territorii

Este método surge en el grupo TAG de la Universidad de La Plata, Argentina, el origen etimológico de la palabra Territorii, es el de territorium (RAE, 2021), que significa tierra de algo y de alguien, es decir se establece una relación entre la naturaleza, espacio físico, y la sociedad, el hombre y sus actividades. Ésta definición incorpora el sentido y el contenido del Método Territorii, que se constituye como un complemento al Método Catalyse, entre ambos se establece un diálogo abierto y sincero que lleva a ambos métodos a la acción en pro de sociedades y ambientes de carácter vulnerable, a tal punto que ambos forman parte de la International Network of Territorial Intelligence INTI (2020), bajo el enfoque de respeto mutuo por y para las identidades características de los avances y estudios de cada continente (Europeo y Americano) y sobre todo respetando cada proceso social diferenciado. Mientras que en Europa el enfatiza en la transición socio-ecológica, en Latinoamérica se trabaja en procesos de transformaciones de gobernanzas. En el año 2009, se suscribe un Convenio entre el presidente de la Universidad Nacional de La Plata, Dr. Fernando Tauber, y el coordinador de la European Network of Territorial Intelligence (ENTI), Dr. Jean-Jacques Girardot lo que da origen a la colaboración formal e institucional de ambos enfoques (TAG, 2021). A partir del 2013 (Bozzano, 2016) el Método Territorii incorpora una mayor participación de los actores de distinta índole, constituyéndose en un Método flexible para un enfoque de tipo integral del territorio y en concordancia con la Gobernanza Territorial, proceso de intervención territorial, su transformación, aplicando principios de Inteligencia y Justicia Territorial y aspectos del Manejo o Gestión Integral del Territorio. Lo característico del Método Territorii es que se aplica no sólo a los objetos de estudio sino también a los objetos que son, origen de la intervención y transformación, de allí deriva parte de su condición de método implicado, configurando 3 tipos de objetos interrelacionados y estudiados: Objetos de Estudio, Objetos de Intervención y Objetos de transformación. Y cuáles son los objetivos del Método: primero, generar conocimiento sobre 8 momentos característicos por donde transita el territorio, estos son: reales, los vividos, los pasados, los legales, los pensados, los definidos como posibles, los concertados y los inteligentes; y segundo, que exista un espacio de carácter participativo y científico de formación comunitaria -actores locales- dónde se transite el proceso de crear proyectos y concretarlos, mediante el concurso de los habitantes inmersos en una problemática más extendida que la simplemente delimitada por el proyecto en cuestión. Las técnicas

a utilizar son variadas y flexibles, todas concordando con las 8 fases características mencionadas. Incorpora y utiliza herramientas y modelos del Método Catalyse, y todas aquellas que ayuden en el objetivo de comprender, conocer y reconocer las 8 fases del territorio. El Método actúa también en 3 niveles discriminados de la siguiente manera como se indica en la figura:

Figura 2. *Niveles del Método Catalyse.*



El Método Territorii es flexible, bien pudiese utilizar las herramientas del Método Catalyse, si el Observatorio así lo considera conveniente y concuerda con el paradigma científico emergente, reflejado por el enfoque de Territorios Posibles.

Método Stlocus

No constituye un método separado del Método Territorii, corresponde a un complemento a aquel y constituye un constructo de tipo teórico-metodológico caracterizado por 5 etapas. Como su par, el Método Territorii, etimológicamente

proviene del vocablo latino antiguo de *Stlocus*, que indica lugar que pertenece a alguien o a algo (Bozzano, 2013). El Método se caracteriza por identificar los patrones de ocupación y de apropiación territorial en escalas muy pequeñas, literalmente en "parcelas" de espacios, y los objetivos es el de definir, desde el punto de vista científico, a) los aportes en cada lugar que cada comunidad/actor hace al territorio y b), proveer una mayor comprensión de los problemas y las soluciones que deben trabajarse y serán objeto de acción de los actores de manera cooperativa o como menciona Bozzano (2018) co-construidos. El Método *Stlocus* posee 3 conceptos básicos con los cuales enfoca la realidad: territorio, lugar y lógica de producción, estando Territorio en el nivel abstracto más alto, y el de lógica de producción en el más bajo, estos 3 conceptos van asociados a los conceptos operacionales: vocación, territorialidad, tendencias, proceso, actores, espacialidad y racionalidad, cada uno de ellos debe contener las variables de tipo operacional, que permiten la medición de cada uno de los conceptos que dependerán de cada Territorialidad particular, y es flexible. Para Bozzano (2018) el Método se trabaja en 5 fases:

1. Identificación del territorio y la territorialidad
2. Tipo de Vocación y escrutinio de los "pre-lugares", que "había" antes en ese lugar.
3. Relación entre los procesos, tendencias actoras y lo racional
4. Configuración de mapas
5. Elaboración de la matriz que sintetice toda esta información, contentiva de los lugares, conceptos y las variables.

Las variables operacionales mencionadas por Bozzano (2018) son al menos 30, territorialidades urbanas, periurbanas, rurales y naturales, especulación inmobiliaria, portuarias, agrícolas, ganaderas, mineras, equipamientos y otras, racionalidades sociales, económicas y ambientales, tendencias pública, social y económica, vulnerabilidad, accesibilidad, conectividad y otras. Como resultados de la aplicación del método se espera obtener:

1. Mapa de Conceptos básicos y operacionales.
2. Definición territorial señalando problemáticas y potenciales soluciones.

Método Portulano

Este método deriva su nombre de las cartas portulanas o mapas portulanos, que corresponden a la colección de varios puertos (Mapas de Puertos) encuadrados en forma de Atlas (RAE, 2021) y que hicieron posible la navegación mediante brújula, aparecen en el siglo XIII hasta avanzada la Edad Moderna. Recobran su utilidad en el siglo XX y XXI dado que es un método cartográfico muy útil para las investigaciones interdisciplinarias y transdisciplinarias donde sea requerido trabajar con mapas ya que su modificación y evolución comprende un enfoque que no responderá a cartográficas exclusivas, sino que partiendo de un inventario de objetos y aspectos que existen en el espacio de un territorio (cartográficos o no), y mediante correlaciones se incorporan distintos indicadores, variables e información suplementaria, necesarias para el análisis. De tal forma, que el Método Portulano, constituye un complemento a los Métodos Catalyse y Territorii, incluso su ejecución y puesta en funcionamiento se hace mediante software, TIC y Sistemas de Información Geográfico, ejemplos de aplicaciones de este método realizado por el INTI, está el mapa interactivo de CaENTI alojado en los servidores de la Academia Eslovena de las Ciencias y Artes. (ZRC-SAZU, 2021)

Método Skypa

El Método Skypa, al igual que el Método Portulano y el Stlocus emergen de la propuesta de Bozzano como complementos al Método Territorii, en éste en particular su orientación está ligada al trabajo en equipos, como bien presenta Bozzano et al (2012), la palabra Skypa tiene su origen etimológico en la palabra antigua vikinga que se refiere a "equipo" y hace referencia a todas las actividades que realizan los tripulantes de un barco vikingo para tripular y navegar en un navío bajo las circunstancias climáticas que atravesasen. Su ámbito de aplicación está más centrado en los Observatorios de Inteligencia Territorial y su objetivo fundamental es que en el menor tiempo posible se pueda ejecutar un proyecto en sus diferentes escalas: micro, meso y macro escalas. Utiliza 8 criterios bases para su concreción, estos son:

1. El trío o tríada en la que se articulan las visiones de lo que se desea "co-transformar": lugar, acción y los puntos de vista; (Bozzano 2016).

2. Comunicación y transición bidireccional de lo individual a lo grupal, y en sentido contrario, Bozzano 2016).
3. La denominada Metáfora de la mesa y tortas, que representa la estabilidad del proyecto asimilándola al objeto físico de un "mesa", que para mantenerse en pie y en equilibrio estable debe erguirse sobre sus 4 "patas" que están representadas por los actores políticos, comunitarios o sociales, científicos y económicos; en esta metáfora se supone que coexiste en su parte superior un grupo de tortas de distintas capas de sabores, conocimiento co-constituido y co-transformado. (Bozzano, 2016); En esta metáfora se combina el enfoque de al menos 4 visiones: los logros, herramientas, sujetos y los proyectos/objetos.
4. La capacidad de ir de "arriba" y "abajo" en el proyecto de manera simultánea y precisa, que lo co-trabajado, co-pensado y co-transformado sea flexible en todas las fases del proyecto.
5. Adaptación, refiere a la posibilidad cierta que el grupo de actores (políticos, sociales, científicos y económicos) posea la capacidad de adaptarse a cada uno de los proyectos (Madoery, 2016).
6. Control, que el grupo de los 4 actores posea y genera la capacidad de gestionar, controlar y dirigir cada proyecto, sobre la base de los conceptos de horizontalidad y libre participación, (Madoery 2016, 2008).
7. Transformación, ningún proyecto será totalmente logrado sin la posibilidad cierta que conlleve la transformación a niveles no sólo de objetos, sino también de consciencias, espíritus, acciones y visiones, este criterio presenta la necesidad que no sólo los objetos de transformación estén en la dinámica de transformación sino también sus participantes (Bozzano, 2016).
8. Locusglobalización, que es el pensar/imaginar/trascender/co-construir un mundo global alternativo desde lo local (Bozzano, 2016).

Método Kinético

Por último, con el Método Kinético, culmina el grupo de herramientas/métodos utilizados por el TAG para abordar sus propuestas de Inteligencia Territorial, es este método es relativo a la relación entre el pensamiento, la acción y la gestión de manera consensuada y participativa (Ferrari, M.; Bozzano, H. 2016). Los actores clave reunidos en colectivo son partícipes de la co-construcción y co-transformación de su futuro compartido, esta visión engloba la forma de abordar las acciones y el proyecto, todos son considerados imprescindibles. El método parte de la consideración de 7 principios sobre los que la acción, pensamiento y gestión abordarse (Bozzano, H. 2016), estos son:

1. Realidad: considera lo "real" como aquello en lo cual existe consenso, donde las visiones de los actores confluyen, aquello en lo habiendo o no convergencia, todos están de acuerdo con ello, y posibilita a través del pensamiento (información y conocimiento) haya posibilidades de creación y aplicación;
2. Gestión: referidas no tanto a los enfoques de gestión, como a la generación de nuevas habilidades, o rescatar habilidades en las áreas de flexibilidad, versatilidad, creatividad y diversidad.
3. Relación, establece las distintas posibilidades e interacciones en las cuales deben establecerse vínculos del uso que conviene, y poder afrontar lo que de temor, atracción o tentación pudiese configurarse en el proyecto
4. Logro: este principio está asociado con el valor que puede derivarse de lo co-transformado, que expresa y representa para cada uno de los actores, sus sueños, expectativas, sus límites, su riqueza intrínseca, el tiempo de ejecución, las oportunidades, el futuro
5. Consciencia: para tomar en cuenta todos aquellos cuestionamientos que proceden del "darse cuenta", el "ser conscientes para sí" de los cambios involucrados, de las oportunidades involucradas, potencialidades, desequilibrios, de sus límites y peligros.
6. Proyección: Coloca en relación lo que se quiere y aspira, es decir, las motivaciones con los recursos y la actitud y voluntad, establecer las relaciones

de propósito entre lo objetivo y lo subjetivo, en pocas preguntas: ¿Que se quiere? ¿Qué se puede, ¿Qué se decide?

7. Legitimidad: Este principio relaciona lo que conviene a nivel personal e individual -lo legítimo para mí- con los ideales y la forma de participar, como co-construir el consenso y la concertación mediante la co-participación tomando en cuenta los logros, ideales que reflejen lo que es legítimo para cada actor.

El resultado de este ejercicio contenido en el Método Kinético es una matriz denominada matriz de Acción y gestión (Bozzano, 2016) donde para cada objetivo se diferencian y establecen los requerimientos, las alternativas de acción, las acciones decididas, los responsables de llevar a cabo tales acciones, los recursos asociados a cada acción y el tiempo asociado.

Los enfoques de las dos principales vertientes de investigación y metodologías de trabajo en el Área de Inteligencia Territorial se describen en la Tabla 1.

Tabla 1. *Cuadro Comparativo entre enfoques Método Catalyse y el Método Territorii.*

	INTI RED INTERNACIONAL DE INTELIGENCIA TERRITORIAL	TAG TERRITORIOS POSIBLES RED LATINOAMERICANA DE INTELIGENCIA TERRITORIAL
Métodos	Método Catalyse	Método Territorii.
Herramientas	Anaconda SITRA, Sistemas de Información Geográfica (GIS) Pragma Nuage Software Estadístico Genérico o propietario (SPSS, R)	
Modelos	Observatorios y Comunidad Catalyse	Perspectiva Metodológica EIDT y Observatorio OIDTe Método Stlocus Método Portulano Método Skypa Método Kinético
Enfoque	Transición socio-ecológica	Gobernanza
Ámbito Espacial	Europa	Latinoamérica

Obsérvese que ambos enfoques poseen comunidad de metodología, casi la totalidad de las herramientas son utilizadas de manera indistinta, y, la flexibilidad de ambos permite la permeabilidad de técnicas, y herramientas. Es de reconocer que los cinco Métodos –Territorii, Stlocus, Skypa, Kinético y Portulano- de por sí solos o en conjunto no son capaces de resolver ni ningún proyecto sin la acción - investigación de los actores; en todo caso es un aporte en las áreas de estandarización y en los esfuerzos por la sistematización científica para las ciencias sociales.

En esta sección no se pretende realizar el inventario exhaustivo de las aplicaciones del Método Territorii en Latinoamérica, más bien señalar que existe una activa y constantes co-participación y actividades en diversas zonas de Latinoamérica, cuyos centros principales se hallan en la Zona de la provincia del Gran Buenos Aires y de La Plata en Argentina: Aplicación del Método Territorii en dos Asentamientos Espontáneos de Puerto Madryn, Argentina, 2016, (Ferrari, M.; Bozzano, H. 2016), Método Territorii realizada para Isla Santiago, Ensenada e Isla Paulino, Berisso (Bozzano, Cortizas, y Canevari, 2017), Aplicación de métodos Territorii y Catalyse en el diagnóstico de problemáticas sociales y ambientales en dos zonas del Gran La Plata, El Ordenamiento Territorial del Departamento de Lavalleja en Uruguay (Bozzano 2020; Gobierno del Uruguay 2021), Zonas rurales de Brasil, específicamente el Estado de Paraná y zonas rurales del Departamento de Boyacá, provincia de Lengupá, y en los departamentos de Quindío y Armenia en Colombia, citado por Bozzano (2018), y algunas iniciativas específicas en México, relativas a Inteligencia Territorial y Turismo en la denominada Costa Maya, en la región de Tabasco y en la Ciudad de México. Sólo se nombran las aplicaciones más relevantes dado que el espacio y el alcance de la presente posee limitaciones, tales implementaciones pueden ser consultadas a través del sitio web público de la Universidad Nacional de La Plata, denominado Memoria Académica UNLP, 2021).

III.-Inteligencia territorial en pandemia

La Inteligencia territorial se desplaza entre los ámbitos del conocimiento implícito y el conocimiento explícito, sistematizando el conocimiento en un proceso donde I+D asocie y no disocie. El actor local quien innova desde sus propios referentes encuentra en la inteligencia territorial instrumentos para la territorialización de

lo propio y de proyectos de escala macro, bajo principios de sustentabilidad. La innovación es insuficiente si la misma se fundamenta en la depredación ecológica, es entonces cuando los actores quienes transitan diversos territorios y desempeñan roles múltiples, adelantan acción territorial fundamentada en lo propio frente a lo ajeno, con la singularidad que el ejercicio de inteligencia territorial, tiende a la sincretización lingüística, reconociendo la coexistencia de la diversidad frente a la unidad territorial: Diversidad cultural y prospectiva de desarrollo territorial.

En ese contexto, durante los años 2020-2021, a nivel mundial se enfrentó la crisis derivada de la pandemia del virus SARS Covid-2. Los gobiernos debieron imponer medidas de restricción al decho libre tránsito e incluso cuarentenas prolongadas, que abarcaron espacios urbanos y rurales. Durante el tránsito de la pandemia -que para el momento de la redacción del presente artículo aún se encontraba vigente- se manifestaron respuestas asimétricas asociadas a la aplicación de políticas públicas orientadas hacia la contención de la enfermedad y en los diversos territorios, de países, provincias, municipios e incluso vecindarios. En el proceso, se evidenció cómo la acción territorial se encuentra transversalizada por los modos de pensar y hacer de las personas quienes habitan, viven y conviven en un espacio territorial determinado, donde se producen interacciones que generan respuestas disímiles y/o concurrentes (Rodó & Baylina; Hopkins, 2018). La acción territorial de las comunidades frente a la pandemia, intespectivamente sufrió el imperativo de la inmovilización, sin que ésta haya logrado permear a todos los sectores, por cuanto las disposiciones de necesidad se hacen presentes, cuando la sobrevivencia depende de la movilización. El actor social se vió en la necesidad de adecuarse frente a una realidad biológica, que fragmentó a la población entre quienes podían continuar trabajando desde casa y quienes continuaban en el ejercicio de sus labores movilizándose ya fuese para la prestación de servicios, áreas de producción prioritaria, y, el más afectado de todos los sectores los trabajadores del sector informal y el comercio.

La gestión territorial de la crisis evidenció dos debilidades ineludibles. La primera que el movimiento de un sector de la población quien no fue inmovilizado o no acató la inmovilización, dinamizó la esparción del virus (Jirón y Carrasco, 2020). La segunda que las medidas radicales de inmovilización desplegaron la ineludible realidad de amplios sectores de la sociedad, particularmente en los países en desarrollo y más específicamente población urbana, con profundas debilidades estructurales y

de precarización laboral que imposibilitan la adscripción y el repeto a normativas de inmovilización radical. La inmovilidad alcanza entonces la categoría de privilegio (Jirón 2020). En ese orden en países latinoamericanos e incluso en países del mundo desarrollado, la participación de los sectores locales en materia de gestión territorial durante la pandemia se desdibujó hasta casi invisibilizarse. Revisando la aplicación de los 7 principios del Método Kinético, durante la gestión territorial de la pandemia para el caso latinoamericano se observó:

1. Realidad: Durante la gestión de la pandemia este principio fundamentado en el consenso, solo alcanzó a expresarse en consenso en materia de la amenaza que representa el SARS Covid-2. No obstante, en materia de gestión territorial la fragilidad manifiesta en sectores como las Pymes catalogadas como “no imprescindibles”, el sector informal, el sector salud en crisis previa a la pandemia, expresó la imposibilidad de consenso en materia de gestión territorial. Ello como resultado de los niveles de la realidad en los que se mueven los diferentes actores a nivel familiar, comunitario, local, regional y nacional caracterizado por asimetrías y precarización. De parte de los órganos de gobierno latinoamericanos evidenciaron el profundo desconocimiento sobre la gestión territorial inteligente, que precede las contingencias, mediante la presencia de redes efectivas y eficientes de gestión cuya teleología es la intervención sobre la crisis recurriendo a la I+D, donde los actores no constituyen espectadores de los lineamientos gubernamentales, para desempeñarse como protagonistas de la investigación acción participativa que lograra la gestión más eficiente de la crisis desde el seno mismo de las localidades.

2. Gestión: En materia de gestión del territorio durante la pandemia, los actores locales fueron excluidos y con ello el conocimiento implícito capaz de innovar en propuestas creativas e innovadoras. Los actores locales lograron expresarse gestionando por sí mismos su adecuación en los territorios de la pandemia, gestionando desde el emprendimiento individual y aprovechando al máximo la versatilidad de las herramientas virtuales. No obstante, el acceso a servicios de comunicación eficientes y el disponer de competencias que posibilitaran la flexibilización laboral de las personas quienes perdieron el empleo durante la pandemia, demostró la fragmentación de la sociedad entre los “privilegiados” y los invisibilizados. Los primeros participantes en la generación de renovadas

formas de producción y reproducción individual y colectivas. Los segundos quienes desprovistos de herramientas que le posibilitan utilizar las ventajas de la I+D, quedan rezagados en la generación de acción territorial, adscribiéndose a los lineamientos institucionales, donde privó la imposición de protocolos y mecanismos de distribución de renta. La fragmentación social conocida previa a la pandemia y desplegada durante ésta expuso la fragilidad de los actores urbanos frente a contingencias que demandan eficiente, colaborativa e innovadora gestión territorial, para mejorar el hábitat desde lo local.

3. Relación: La pandemia demostró el atraso en materia de gestión desde la inteligencia territorial. Pese a la existencia de sistemas de interconexión desde la telefonía móvil, las IoT, big data, inteligencia artificial entre otras; el establecimiento de vínculos entre los actores adolece de fragilidad, ante la inconsistencia de la información, inexperiencia colectiva en la gestión de datos y desconocimiento en los protocolos de las plataformas y aplicaciones de software de interacción entre actores. La interacción entre actores del sector salud, educación, comunicación, seguridad y comunitarios continúa intermediada por actores políticos que responden a intereses particulares, obstaculizando la dinámica de los bucles retroactivo y recursivo morinianos que promueven, la dialógica transdisciplinaria que potencialmente derive en proyectos viables de gestión territorial post-pandemia. La interacción entre actores comunitarios durante la pandemia se asocia a relaciones preexistentes de respuesta solidaria y colaborativa fundamentada en principios del buen vecino, lo que posibilitó en los vecindarios la gestión local de la movilidad protegiendo a los grupos etarios más frágiles y la gestión de recursos mediante las ollas comunes coordinadas a través de las redes sociales.

4. Logro: La inteligencia territorial en Latinoamérica no logró desplegar sus potencialidades en materia de gestión territorial durante la pandemia, lo que se explica en tanto continúa siendo un proyecto en construcción. No obstante, y pese a que la vocación de la inteligencia territorial comprende la lógica de la acción territorial colectiva; es innegable la emergencia de emprendimientos económicos y sociales exitosos, desde los territorios de la virtualidad, donde la sumatoria de los emprendedores es mucho más que los logros alcanzados por cada uno por separado. El delivery dejó de pertenecer a las grandes cadenas de

distribución, para transformarse en mecanismos de intercambio al servicio de pequeños emprendedores, que no dejaron de producir y generar ingreso en las etapas más rígidas de la pandemia. El conocimiento implícito inherente a los referentes culturales –gastronomía, confección, arte etc-, en conjugación con el conocimiento explícito proveniente de internet, brindó impulso a una economía co-transformadora que demanda estudio, por cuanto difiere del FreeLancer y del trabajador por cuenta propia, al insertarse en redes de distribución de bienes y servicios no intermediadas por plataforma alguna y que generan acumulación de capital y redes de transferencia de recursos de amplio alcance, con importantes impactos sobre el territorio.

5. Consciencia: La consciencia de sí, y para sí, son fundamentales cuando se trata de acción territorial desde el enfoque de la inteligencia. Se gestiona fundamentado en disposiciones de necesidad y disposiciones e valor inherentes a cada actor o grupo de actores. Durante a pandemia, algunos actores de los denominados “privilegiados” por trabajar desde casa, mantuvieron su modo de producción sin variaciones importantes, por cuanto las técnicas y herramientas utilizadas no variaron y sus competencias como fuerza de trabajo continuaron siendo las mismas, con las excepciones de sectores como educación que debieron adiestrarse en el uso de las tecnologías de la comunicación, para dar el salto a las modalidades de educación virtual en las etapas tempranas de la escolaridad. El caso de la educación es un ejemplo exitoso de gestión de territorio desde el enfoque de la inteligencia; por cuanto aun siendo impelidos por las circunstancias extraordinarias de la pandemia, los actores comprometidos lograron adecuarse en acción colectiva, tras el proyecto de culminar el año escolar, minimizando los efectos adversos de la pandemia. La participación macro y micro de actores públicos y privados tras el objetivo de continuar labores educativas cumpliendo con los ciclos previstos, pese a la inmovilidad, evidencia la ponderación consciente de las potencialidades existentes dentro de coyunturas adversas y el diseño eficiente de estrategias para alcanzar objetivos individuales y colectivos.

6. Proyección: La pandemia permeo los espacios públicos y privados, desplegando incertidumbre e incredulidad frente a un fenómeno inimaginado. Los proyectos de gestión de territorio y la acción territorial misma se desdobló en procesos logísticos, donde se priorizó la distribución de bienes y servicios indispensables.

La reproducción de los diversos ámbitos de la vida del poblador –urbano fundamentalmente– fue tergiversada, en tanto las cadenas de producción y distribución fueron interrumpidas, evidenciando a fragilidad de actor ciudadano común para adecuarse a la gestión territorial de emergencia, en tanto la mayoría vive en emergencia cotidiana, donde la sobrevivencia está asociada a lo que se produce en el hoy, por cuanto la acumulación originaria e incluso el ahorro le son ajenos. En consecuencia, las protestas generalizadas en diversas ciudades, en contra de la cuarentena como medida de control del Covid-19, encuentran pábulo en la dicotomía entre morir de hambre o morir de un virus cuya certidumbre de niveles de afectación, continúan siendo cuestionadas por la población, particularmente por sectores más vulnerables (Menéndez, 2020).

7. Legitimidad: La legitimidad deviene de la identificación de los actores con los procesos de gestión y acción territorial, lo que se encuentra vinculado a referentes socioculturales, disposiciones de necesidad y disposiciones de valor de los actores. Durante la pandemia la legitimidad en materia de gestión de territorio, experimentó cambios en tanto los imperativos biológicos de sobrevivencia, impulsaron a importantes contingentes de la población a flexibilizar de manera individual y autogestionaria, las medidas de inmovilidad, como mecanismo de sobrevivencia, frente a aparatos estatales incapaces de satisfacer las demandas de la totalidad de la población, pese a los subsidios directos implementados en la mayoría de los países.

Conclusiones

En éste estudio se indagó sobre los desarrollos en el área de Inteligencia Territorial (IT) describiendo los métodos prevalentes y realizando una reflexión sobre la adecuación de la IT en épocas de pandemia. Los resultados indican la prevalencia de dos vertientes ambas complementarias, colaborativas interrelacionadas y en diálogo permanente: La Europea enfocada en el tránsito hacia lo socio-ecológico, la Latinoamericana orientada a abordar los problemas de Gobernanza en la región. Los métodos descritos en el presente trabajo constituyen 2 iniciativas y procesos generadores de información, conocimientos, territorial y acción territorial transformadora, donde

los actores en los diversos niveles de la realidad interactúen para generar proyectos de I+D, derivados de la convergencia de conocimientos transdisciplinarios y conocimiento emanado del acervo socio-cultural e históricos de las comunidades. La Inteligencia territorial convoca hacia la convergencia de conocimiento explícito y conocimiento implícito, en los procesos de Gestión Territorial, bajo la teleología que los territorios abandonen la tradicional concepción cartográfica de localidades ocupadas a territorios que son de algo o de alguien, con capacidad co-transformadora y co-partícipe en sus destinos.

La literatura coincide en la necesaria transdisciplinariedad en el enfoque de los proyectos de gestión territorial, admitiendo la multidimensionalidad de los procesos y de los actores, que induce a la ruptura con las percepciones reduccionistas de lo territorial. La perspectiva de la Inteligencia Territorial evidencia que la acción territorial sucede sobre la base de la co-participación, co-transformación y co-gobernanza, muy necesaria en la región latinoamericana, donde la tradición y la historia de los territorios pesa en grado sumo sobre las dinámicas de desarrollo tradicionalmente gestionadas en pro, por y para élites territoriales. Estrategias que fracasaron en la coyuntura de la pandemia del Covid-19.

Los aportes realizados por los Métodos Catalyse y Territorii, juntos con sus modelos, métodos afines, herramientas y aplicaciones se presentan como un enfoque innovador de gestión del conocimiento y de su co-construcción y ofrecen una alternativa a las propuestas dominantes lideradas en su mayoría por las grandes corporaciones bajo la lógica del mercado. La inteligencia territorial promueve la gestión colectiva del conocimiento y la información y sus acciones derivadas muestran el potencial de acción territorial fundamentada en la participación democrática de los actores.

Los retos más importantes de los enfoques presentados se identifican en lo limitado de sus acciones, en la escala de su aplicación, y en la prevalencia del sustrato subyacente: La existencia de actores claves quienes entiendan que la Inteligencia Territorial no deviene de la existencia de "territorios digitalmente inteligentes", por su la recopilación automatizada y el análisis de ellos mediante algoritmos, sino que la Inteligencia Territorial deviene de la acción colectiva en co-gobernanza, en co-construcción, cooperación y co-transformación, es decir deviene de la inteligencia de

sus actores no de los dispositivos existente en él.

Referencias

- Agustín, J. (2020). Pandemia y protesta social: Tendencias de la conflictividad social y laboral en Argentina 2019-2020. *Preprint Scielo*. DOI: 10.1590/SciELOPreprints.1351
- Appadurai, A. (2015). *El futuro como hecho cultural*. Ensayos sobre la condición global. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.
- Barles, S. (2018). L'aménagement et l'urbanisme: disciplines de l'interface, interdisciplines. *Revue européenne des sciences sociales*, 56(1), 203-218. Doi: <https://doi.org/10.4000/ress.4043>
- Bertacchini, Y. (2013). Entre información y procesos de comunicación *La inteligencia territorial. De Prácticas y discursos*, 2, (2). Doi: DOI: <http://dx.doi.org/10.30972/dpd.22719>
- Borge, B. (2017). Verdad y leyes de la naturaleza en la metodología de los programas de investigación científica. *Signos filosóficos*, 19(37), 146-169. Recuperado de http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1665-13242017000100146&lng=es&tlng=es.
- Botero, M. & Piza, K. (2016). *Enfoques complementarios a la Inteligencia Territorial: Estudio de caso Provincia de Lengupá, Boyacá, Colombia*. Universidad del Rosario (inédito). Recuperado de: <http://repository.urosario.edu.co/handle/10336/12717>
- Bozzano, H. (2009). *Cartografías: el metodo PORTULANO. Mapas atractivos donde se justifique trabajar con mappas*. HAL. Scienc de L'Homme et de la Societe. Recuperado de: <https://halshs.archives-ouvertes.fr/halshs-00533331>
- Bozzano, H. (2016). *Inteligencia territorial y justicia territorial. América Latina: educación, políticas de Estado y transformación*. Conferencia central impartida en

- el VII CIETA, Congreso Iberoamericano de Estudios Territoriales y Ambientales. Noviembre 1-4, Manizales, Colombia, Universidad Nacional de Colombia. Recuperado de: <http://idihcs.fahce.unlp.edu.ar/territoriosposibles/>.
- Bozzano, H. (2017). Territorios posibles y utopías reales: Aportes a las teorías de la transformación: Inteligencia territorial y justicia territorial. *Arquetipo* (15), 71-91. En Memoria Académica. Recuperado de: http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/art_revistas/pr.10574/pr.10574.pdf
- Bozzano, H., Girardot, J., Cirio, G., Barrionuevo, C., & Gliemmo, F. (2012b). *Inteligencia territorial: teoría, métodos e iniciativas en Europa y América Latina*. En *Inteligencia territorial: teoría, métodos e iniciativas en Europa y América Latina*. LA Plata: Editorial: Universitaria de La Plata. 90 - 119
- Bozzano, H., Araújo, G., Escudero, L., Oggero, C., Núñez, R., & García, V. (2012). *Una iniciativa con Inteligencia Territorial: OPYD-OIDTE en Lavalleja, Uruguay*. XI INTI International Conference La Plata, 17 al 20 de octubre 2012, La Plata. Argentina. Recuperado de: http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/trab_eventos/ev.2638/ev.2638.pdf
- Bozzano, H., Cortizas, L. & Canevari, T. (2017). *Territorios posibles y utopías reales. Aplicación del Método Territorii en Ensenada y Berisso, Buenos Aires, Argentina*. El caso de la Isla Santiago. Revista IGA 21.
- Bozzano, H. (2013). Procesos de intervención y transformación con Inteligencia Territorial. Stlocus y Territorii en la caja de herramientas. En: *Arquetipo* volumen (7).
- Bozzano, H. (2018). *Territorios posibles. Procesos, lugares y actores* (3ª edición). Buenos Aires: Editorial Lumiere, 635 páginas. ISBN 978-987-603-096-0
- Canaveri, T. & Masselot, C. (2018). Aplicación de métodos Territorii y Catalyse en el diagnóstico de problemáticas sociales y ambientales en dos zonas del Gran La Plata. *Arquetipo*, (16). Recuperado de: <https://revistas.ucp.edu.co/index.php/arquetipo/article/view/157>
- Castillo, M. (2017). El papel de la participación ciudadana en las políticas públicas,

bajo el actual escenario de la gobernanza: reflexiones teóricas. *Revista CS*, (23) 157-180. DOI: <http://dx.doi.org/10.18046/recs.i23.2281>

Chiasson, G., Girardot, J., Charlebois, Y., & Bensouda, R. (2014). *Proceedings of the 1st Intercontinental Conference of Territorial Intelligence; "ICI Territories: Intelligence, Communication and Territorial Engineering to Think Together the Sustainable Development of the Territories"*, Gatineau, Canada, October. INTI, Besançon.

Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET). (22 de febrero de 2021). Repositorio Institucional CONICET digital. Recuperado de: <https://www.conicet.gov.ar/gobierno-abierto/>

CORDIS. (2020). Acción de coordinación de la Red europea de inteligencia territorial. Unión Europea. Recuperado de : <https://cordis.europa.eu/article/id/87501-the-smart-approach-to-territorial-intelligence/es>

Duma, P. (2015). *L'Intelligence territoriale, prisme des interactions transméditerranéennes . 14^e conférence internationale annuelle d'intelligence territoriale " Le développement durable des territoires vulnérables "*. INTI. Recuperado de: https://halshs.archives-ouvertes.fr/INTI/sic_01280836v1

FAO. (2020). *Plataforma de las FAO para Territorios Inteligentes*. www.fao.org/in-action/territorios-inteligentes/es.

Ferrari, M., & Bozzano, H. (2016). Aplicación del Método Territorii en dos asentamientos espontáneos de Puerto Madryn, Argentina. *Papeles de Geografía*, (62), 137-151. En Memoria Académica. DOI: <https://doi.org/10.6018/geografia/2016/260061>

García, M., Grilló-Méndez, A., y Esteban-Navarro, M. (2020). Territorial Intelligence, a Collective Challenge for Sustainable Development: A Scoping Review. *Social Sciences*, 9(7), 126. MDPI AG. Recuperado de <http://dx.doi.org/10.3390/socsci9070126>

Girardot, J. (2006). Specifications for the software "PRAGMA" of quantitative col-

lection and treatment software, deliverable 54 of caENTI, project funded under FP6 research program of the European Union. HAL Sciences de l'Homme et Société. Recuperado de: <https://halshs.archives-ouvertes.fr/halshs-00524358>.

Girardot, J., Ormaux, S., & Woloszyn, P. (2013). Résultats de l'analyse qualitative sur les modes de consommation. Conferencia internacional de inteligencia territorial. *Territorial Intelligence, Socio-Ecological Transition and Resiliency of the Territories*. Besançon-Dijon, Francia, 30-31. Recuperado de: <https://inti.hypotheses.org/1769>

Girardot, J., Montenegro, R., Masselot, C. & Neffati, H. (2014). Territorial Intelligence and Ethics: Study of the Protection of Biodiversity and Ecodiversity in Guadeloupe. *Mondes en développement*, 168 (4), 87-105.

GIS-ZRC-SAZU. (2021). Geografski informacijski sistemi v Sloveniji. Spatial Data Information Infrastructure. Recuperado de: <https://n9.cl/bpfts>

Gobierno del Uruguay. (2021). La Valleja. Recuperado de: <http://www.lavalleja.gub.uy/web/lavalleja>

Gómez, L. (2017). La lógica de la acción colectiva. Bienes públicos y la teoría de grupos. *Revista Salud Bosque*, 7, (79). Doi: 10.18270/rsb.v7i1.2098.

HAL archive ouvertes. (2021). *Ressource manquante*. Recuperado de: <https://hal.archives-ouvertes.fr/en>

Instituto pour recherche pour developpement (IRD). (2020). Grupo de Investigación internacional Sur (GDRI-Sur). Recuperado de: <https://es.ird.fr/grupo-de-investigacion-internacional-sur-gdri-sur>

International Network of Territorial Intelligence INTI. (25 de febrero de 2020). Territorial Intelligence. Hypotesses. Recuperado de: <https://inti.hypotheses.org/>

Jiménez, J. (2016). Planes territoriales y urbanísticos: situación actual y perspectivas de futuro. *Review International on Sustainable Housing and Urban Renewal*, 1 (4). Recuperado de: <https://dialnet.unirioja.es/download/articulo/5817888.pdf>

- Jirón, P. (2020). De ciudades que producen a ciudades que cuidan. Los territorios como ejes para abordar la pandemia y la crisis social. *Anales*, (17), 72-83. DOI: 10.5354/0717-8883.2020.58893
- Jirón, P. & Carrasco, J. (2020). Understanding daily mobility strategies through ethnographic, time use, and social network lenses. *Sustainability* 12(1), 312; <https://doi.org/10.3390/su12010312>.
- López, J. (2017). La filosofía frente al objeto cuántico. *Revista Mexicana de Física E* (63). Recuperado: <http://www.scielo.org.mx/pdf/rmfe/v63n2/1870-3542-rmfe-63-02-107.pdf>
- Madoery, O. (2016). Los desarrollos latinoamericanos y sus controversias. Ushuaia: Ediciones UNTDF.
- Masselot, C. (2018). Une méthode d'intelligence collective territoriale pour concevoir son projet de territoire. Collective Intelligence and Innovative Territories. Transitions, Cultural Changes and Inequalities. XVII INTI International Conference & 4th ICSR Mediterranean Knowledge, Salerno, Italie. Recuperado de: <https://halshs.archives-ouvertes.fr/halshs-03128205>
- Molano, O. (2018). Transcomplejidad: Imaginarios y Realidades Investigativas. *Revista Científica*, 3 (9), 7-18. Disponible en: <https://doi.org/10.29394/Scientific.issn.2542-2987.2018.3.9.0.7-18>
- Montecinos, E., Neira, V., Díaz, G., y Park, J. (2019). Gobernanza democrática, descentralización y territorio: análisis del plan Chiloé en Chile. *Andamios*, 16(41), 413-436. <https://doi.org/10.29092/uacm.v16i41.753>
- Morin, E. (2005). *Introducción al pensamiento complejo*. París: Umbral.
- ONU. (2019). Objetivos del Desarrollo Sostenible. <https://www.un.org/sustainable-development/es/objetivos-de-desarrollo-sostenible/>
- Pantoja, F. (2020). Lógica del tercero incluido; un ejercicio realizado con una estudiante ciega. *Revista Politécnica*, 16, (32) 77-86. DOI:10.33571/rpolitec.

v16n32a7

- Popper, K. (1980). *La Lógica de la Investigación Científica*. Madrid. Tecnos.
- Posada, J. (2014). El gobierno urbano: indagaciones alrededor de las heterotopías innovadoras. Caso Medellín. *Cuadernos de Vivienda y Urbanismo*, 7, (13) ,116-125. Doi: 10.11144/Javeriana.CVU7-13.guia
- RAE Real Diccionario de la Lengua Española, RAE, 2021, recuperado de <https://dle.rae.es/>
- Rodó-de-Zárate, M. & Baylina, M. (2018). *Intersectionality in feminist geographies, gender, place & culture*. DOI: 10.1080/0966369X.2018.1453489.
- Schiuma, G. & Lerro, A. (2010). Knowledge-based dynamics of regional development: the intellectual capital innovation capacity model. *Int. J. Knowledge-Based Development*, 1, (1/2), 39-52
- Sili, M. (2018). La acción territorial: una propuesta conceptual y metodológica para su análisis. *Revista Brasileira de Estudos Urbanos e Regionais*, 20(1), 11-31. <https://doi.org/10.22296/2317-1529.2018v20n1p11>
- TAG Territorios Acción y Gobernanza, TAG. (enero 2021). Territorios Posibles. Recuperado de: <http://territoriosposibles.fahce.unlp.edu.ar/>
- Ynzunza, C., Iza, J., Bocarando, J., Aguilar, F., Larios, M. (2017). El Entorno de la Industria 4.0: Implicaciones y Perspectivas Futuras. *Conciencia Tecnológica*, (54). Recuperado de: <https://www.redalyc.org/jatsRepo/944/94454631006/94454631006.pdf>
- Znanstvenoraziskovalni center Slovenske akademije znanosti in umetnosti, (ZRC-SAZU, 2021). Academia Eslovena de Ciencias y Artes, Recuperado de: <https://www.zrc-sazu.si/sl/strani/o-zrc-sazu>